

ПРОТОКОЛ

№ 1

Днес, 21.01.2015 г., комисия, назначена със заповед № ОП 555-01-3 от 20.01.2015 г. на главния секретар на Народното събрание, в състав:

председател:

Вероника Димитрова Антова, директор на дирекция „Международни връзки и протокол“

секретар:

Станка Василева Георгиева, старши специалист – сервитьор служебен офис, дирекция „Международни връзки и протокол“

членове:

Павлина Петрова Лозанова, старши експерт в отдел „Връзки с международни организации“, дирекция „Международни връзки и протокол“,

Димитър Илиев Райнов, главен експерт в отдел „Материална база“, дирекция „Парламентарен бюджет и финанси“,

Александра Ангелова Стойкова, главен юрисконсулт в отдел „Правен“, дирекция „Административно-правно обслужване“

се събра в 10:00 ч. в зала № 126 в сградата на Народното събрание, пл. "Княз Александър I" № 1 със задачата да разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки.

Процедурата е открита с решение № ОП-455-01-28 от 19.12.2014 г. на главния секретар на Народното събрание. Същата е с предмет „Периодична доставка на хранителни стоки за нуждите на служебните офиси на Народното събрание“.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията и представители на следните участници: „Ийт Уел“ АД (Константин Трайков), „Минерална вода Княжево“ ЕООД (Николай Василев Боляров), „Бутилираща компания - Горна Баня“ ООД (Ана Янева), „Мултипак България“ ЕООД (Атанас Димитров и Мария Петрова) и „Бианчи кафе“ ЕООД (Веско Вълчев).

Същите удостовериша присъствието си в нарочен регистър.

Заседанието беше открито от председателя на комисията в 10:10 ч.

Комисията установи, че в срока за подаване на оферти са подадени 8 (осем) оферти от следните участници:

№	Фирма	Вх. №	Дата	Час
1.	„Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД	534-00-5	19.01.2015г.	11.06
2.	„Топ Дринкс„ ООД	534-00-6	19.01.2015г.	13.54
3.	„ИЙТ УЕЛ“ АД	534-00-7	20.01.2015г.	12.17
4.	„Минерална вода Княжево“ЕООД	534-00-8	20.01.2015г.	12.29
5.	„Бутилираща Компания – Горна Баня“ ООД	534-00-9	20.01.2015г.	12.55
6.	„Минерална вода –КОМ“ ЕАД	534-00-10	20.01.2015г.	13.13
7.	„Мултипак България“ ЕООД	534-00-11	20.01.2015г.	14.03
8.	„Бианчи Кафе“ ЕООД	534-00-12	20.01.2015г.	15.56

Същите бяха получени от комисията от отдел “Обща канцелария” в деня на провеждане на откритата процедура с протокол с вх. № 556-02-5 от 21.01.2015 г.

Комисията констатира, че пликовете с предложенията на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост и премина към отварянето им по реда на постъпване на офертите в деловодството на Народното събрание.

В 10:15 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД с вх. № 534-00-5/19.01.2015 г. 11:06 ч.

Установено беше следното съдържание:

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 3 “Предлагана цена“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

Комисията провери наличието на три плика по всяка от двете позиции. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки

членовете на комисията подписаха пликове № 3 “Предлагана цена” на участника. На основание чл. 68, ал. 4 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат пликовете с предлаганата цена на участника. На поканата се отзоваха представителите на „Ийт Уел“ АД и „Мултипак България“ ЕООД, които подписаха пликове № 3 на участника. После бяха отворени пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. На основание чл. 68, ал. 5 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в пликовете с предложенията за изпълнение на поръчката. На поканата се отзова представителят на „Мултипак България“ ЕООД, който подписа документите, съдържащи се в пликове № 2 на участника.

Най-накрая бяха отворени пликове № 1 „Документи за подбор” на участника по двете обособени позиции. Комисията оповести документите, които пликове № 1 съдържат. Беше констатирано, че в пликовете не се съдържат гаранциите за участие на „Ес енд ди Корпорейшън“ ЕООД по двете обособени позиции, въпреки, че същите са описани в списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП. Предвид горното, беше констатирано несъответствие между документите, съдържащи се в офертата и описаното в списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП, в частта на гаранциите за участие.

В 10:30 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „Топ Дринкс,, ООД с вх. № 534-00-6/19.01.2015 г., 13:54 ч.

Установено беше следното съдържание:

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 1 и обособена позиция №

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

Комисията провери наличието на три плика по всяка от двете позиции. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки членовете на комисията подписаха пликове № 3 “Предлагана цена” на участника. На основание чл. 68, ал. 4 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат пликовете с предлаганата цена на участника. На поканата се отзова представителят на „Бианчи кафе“ ЕООД, който подписа пликове № 3 на участника. После бяха отворени пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. На основание чл. 68, ал. 5 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в пликовете с предложенията за изпълнение на поръчката. На поканата се отзова представителят на „Мултипак България“ ЕООД, който подписа документите, съдържащи се в пликове № 2 на участника.

Най-накрая бяха отворени пликове № 1 „Документи за подбор” на участника по двете обособени позиции. Комисията оповести документите, които пликове № 1 съдържат. Беше констатирано, че в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП по обособена позиция № 2, под т. 4 е записан „документ, удостоверяващ участието и изпълнението на обществената поръчка“. В плик № 1 от обособена позиция № 1 се съдържа извадка от Регистъра на обществените поръчки - обявление за възложена поръчка - по преписка 00233-2012-0066. Комисията прие, че доколкото посоченият документ, удостоверява участието в обществената поръчка, (не и нейното изпълнение) е налице съответствие между описаното в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП по обособена позиция № 2 и документите, съдържащи се в плик № 1 от обособена позиция № 1.

В 10:40 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на

„Ийт Уел,, АД с вх. № 534-00-7/20.01.2015 г., 12:17 ч.

Установено беше следното съдържание:

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

2 броя запечатани непрозрачни пликове № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2

Комисията провери наличието на три плика по всяка от двете позиции. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки членовете на комисията подписаха пликове 3 “Предлагана цена” на участника. На основание чл. 68, ал. 4 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат пликовете с предлаганата цена на участника. На поканата се отзова представителят на „Бианчи кафе“ ЕООД, който подписа пликове № 3 на участника. После бяха отворени пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. На основание чл. 68, ал. 5 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в пликовете с предложенията за изпълнение на поръчката. На поканата се отзова представителят на „Мултипак България“ ЕООД, който подписа документите, съдържащи се в пликове № 2 на участника.

Най-накрая бяха отворени пликове № 1 „Документи за подбор” на участника по двете обособени позиции. Комисията оповести документите, които пликове № 1 съдържат. Беше констатирано съответствие на документите, съдържащи се в офертата със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 10:50 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „Минерална вода Княжево“ ЕООД с вх. № 534-00-8/20.01.2015 г., 12:29 ч.

Установено беше следното съдържание:

1 брой запечатан непрозрачен плик № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 1

1 брой запечатан непрозрачен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1

1 брой запечатан непрозрачен плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1

Комисията провери наличието на три плика. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки членовете на комисията подписаха плик 3 “Предлагана цена” на участника. На основание чл. 68, ал. 4 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плика с предлаганата цена на участника. На поканата се отзова представителят на „Бианчи кафе“ ЕООД, който подписа плик № 3 на участника. После беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. На основание чл. 68, ал. 5 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в плика с предложението за изпълнение на поръчката. На поканата се отзова представителят на „Мултипак България“ ЕООД, който подписа документите, съдържащи се в плик № 2 на участника.

Най-накрая беше отворен плик № 1 „Документи за подбор” на участника. Комисията оповести документите, които плик № 1 съдържа. Комисията констатира, че под т. 4.1 в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП е цитиран списък на доставките, сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години /годишен оборот/. В плик № 1 от офертата на участника се съдържа документ с наименование „Годишен оборот на трима клиента на „Минерална вода Княжево“ ЕООД за 2014 г.“ с посочени

в табличен вид данни относно разфасовки, брой туби и оборот в лева. Предвид горното, беше констатирано несъответствие на документите, съдържащи се в офертата с посоченото в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 11:00 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „Бутилираща компания – Горна Баня,, ООД с вх. № 534-00-9/20.01.2015 г., 12:55 ч.

Установено беше следното съдържание:

1 брой запечатан непрозрачен плик № 3 “Предлагана цена” по обособена позиция № 1

1 брой запечатан непрозрачен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1

1 брой запечатан непрозрачен плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1

Комисията провери наличието на три плика. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки членовете на комисията подписаха плик 3 “Предлагана цена” на участника. На основание чл. 68, ал. 4 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плика с предлаганата цена на участника. На поканата се отзова представителят на „Ийт Уел“ ЕАД, който подписа плик № 3 на участника. После беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. На основание чл. 68, ал. 5 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в плика с предложението за изпълнение на поръчката. На поканата се отзова представителят на „Мултипак България“ ЕООД, който подписа документите, съдържащи се в плик № 2 на участника.

Най-накрая беше отворен плик № 1 „Документи за подбор” на участника. Комисията оповести документите, които плик № 1 съдържа. Беше

констатирано съответствие на документите, съдържащи се в офертата със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 11:10 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „Минерална вода - КОМ,, ЕАД с вх. № 534-00-10/20.01.2015 г., 13:13 ч.

Установено беше следното съдържание:

1 брой запечатан непрозрачен плик № 3 “Предлагана цена“ по обособена позиция № 1

1 брой запечатан непрозрачен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1

1 брой запечатан непрозрачен плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1

Комисията провери наличието на три плика. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки членовете на комисията подписаха плик 3 “Предлагана цена” на участника. На основание чл. 68, ал. 4 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плика с предлаганата цена на участника. На поканата се отзова представителят на „Ийт Уел“ ЕАД, който подписа плик № 3 на участника. После беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. На основание чл. 68, ал. 5 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в плика с предложението за изпълнение на поръчката. На поканата се отзова представителят на „Ийт Уел“ ЕАД, който подписа документите, съдържащи се в плик № 2 на участника.

Най-накрая беше отворен плик № 1 „Документи за подбор” на участника. Комисията оповести документите, които плик № 1 съдържа. Беше констатирано съответствие на документите, съдържащи се в офертата със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 11:20 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „Мултипак България“, ЕООД с вх. № 534-00-11/20.01.2015 г., 14:03 ч.

Установено беше следното съдържание:

1 брой запечатан непрозрачен плик № 3 “Предлагана цена“ по обособена позиция № 2

1 брой запечатан непрозрачен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 2

1 брой запечатан непрозрачен плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 2

Комисията провери наличието на три плика. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки членовете на комисията подписаха плик 3 “Предлагана цена” на участника. На основание чл. 68, ал. 4 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плика с предлаганата цена на участника. На поканата се отзова представителят на „Бианчи кафе“ ЕООД, който подписа плик № 3 на участника. После беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника и четирима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. На основание чл. 68, ал. 5 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в плика с предложението за изпълнение на поръчката. Присъстващите представители отказаха да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на участника.

Най-накрая беше отворен плик № 1 „Документи за подбор” на участника. Комисията оповести документите, които плик № 1 съдържа. Беше констатирано съответствие на документите, съдържащи се в офертата със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

В 11:35 ч. председателят на комисията отвори плика с офертата на „Бианчи кафе“ ЕООД с вх. № 534-00-12/20.01.2015 г., 15:56 ч.

Установено беше следното съдържание:

1 брой запечатан непрозрачен плик № 3 “Предлагана цена“ по обособена позиция № 2

1 брой запечатан непрозрачен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 2

1 брой запечатан непрозрачен плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 2

Комисията провери наличието на три плика. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки членовете на комисията подписаха плик 3 “Предлагана цена” на участника. На основание чл. 68, ал. 4 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плика с предлаганата цена на участника. На поканата се отзова представителят на „Минерална вода Княжево“ ЕООД, който подписа плик № 3 на участника. После беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника и трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. На основание чл. 68, ал. 5 ЗОП комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в плика с предложенията за изпълнение на поръчката. На поканата се отзова представителят на „Ийт Уел“ ЕАД, който подписа документите, съдържащи се в плик № 2 на участника.

Най-накрая беше отворен плик № 1 „Документи за подбор” на участника. Комисията оповести документите, които плик № 1 съдържа. Предвид липсата на списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП не беше констатирано съответствие на документите, съдържащи се в офертата със списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата.

След отваряне на подадените оферти за участие и извършването на предвидените в чл. 68, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки действия, приключи тази част на заседанието.

Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите по съдържание и по същество на закрити заседания в работни дни в периода 21.01-06.02.2015 г., Бяха разгледани документите, съдържащи се в пликове № 1 „Документи за подбор”. След извършена проверка, комисията установи следното:

По офертата на „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД с вх. № 534-00-5/19.01.2015 г. 11:06 ч.:

След като разгледа документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, комисията констатира следните липсващи и нередовни документи:

В плик № 1 от офертата на участника „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД липсват документи за гаранциите за участие по двете обособени позиции. Същото беше констатирано от комисията и на етапа на отваряне на пликите с офертите.

С оглед направената констатация и като взе предвид, че цитираният по-горе документ е част от задължителното съдържание на офертата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП, т. 4 от раздел II Б на документацията за участие и т. III.1.1 от обявлението за обществена поръчка (Приложение 2 към документацията за участие), комисията единодушно реши:

Участникът „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД със седалище и адрес на управление област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4003 район Северен, ул. „Васил Левски“ № 174, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията, да представи документи за внесени гаранции за участие по двете обособени позиции.

По офертата на „Топ Дринкс“ ООД с вх. № 534-00-6/19.01.2015 г., 13:54 ч.

След като разгледа документите, съдържащи се в пликове № 1 от офертата на участника „Топ Дринкс“ ООД по обособена позиция № 1 и

обособена позиция № 2, комисията констатира следните липсващи и нередовни документи:

- Участникът не е представил списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, включително стойности, дати и получатели. Не са представени и доказателства за извършените доставки под една от следните форми: удостоверение, издадено от получател или от компетентен орган, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката. В документите за подбор е поставена единствено извадка от Регистъра на обществените поръчки - обявление за възложена поръчка - по преписка 00233-2012-0066. След като разгледа съдържанието на наличния документ, комисията констатира, че представеното обявление за възложена поръчка не представлява доказателство за извършената доставка, тъй като по съществото си удостоверява, че е налице сключен договор със съответния предмет, но не и извършването на доставки въз основа на него. Представеното обявление за възложена поръчка, е извадка от публичен регистър на обществените поръчки, в който се публикуват и документи относно изпълнението на договорите (информация за изпълнен договор). Предвид горното, комисията извърши служебна справка в Регистъра на обществените поръчки по преписка с уникален номер на поръчката 00233-2012-0066 относно наличието на вписана информация за извършена доставка по цитирания в обявлението договор. Към датата на извършената проверката – 06.02.2015 г. не бяха констатирани вписвания за изпълнението на доставката. Предвид констатираната липса на посочените документи, комисията не може да извърши проверка относно съответствието на участника с минималните изисквания за технически възможности и квалификация на участника.

- Представените списъци на документите и информация, съдържащи се в пликове № 1 по обособена позиция № 1 и № 2 не са подписани от лицето, което представлява участника, а от друго лице, обозначено в справката-представяне на участника като лице за контакти на длъжност мениджър-

продажби. Не е представен документ, от който да е видно, че посоченото лице има право да подписва документите, съдържащи се в офертата. Предвид горното, комисията прие, че представените списъци по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП са нередовни документи, които следва да се представят отново, подписани от управителя или лице с представителна власт.

С оглед направените констатации и като взе предвид, че цитираните по-горе документи са част от задължителното съдържание на офертата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 5 и т. 14 от ЗОП, т. 5.1 и т.10 от раздел II Б на документацията за участие и т. III.2.1.10 и т. III.2.3.2 от обявлението за обществена поръчка (Приложение 2 към документацията за участие), комисията единодушно реши:

Участникът „Топ Дринкс“ ООД със седалище и адрес на управление област София, община София, гр. София, район Красна поляна, ж.к. „Суходол“, ул. „Среброструй“ № 8, да представи, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията, следните документи:

- **Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, включително стойности, дати и получатели. Към списъка да се приложат доказателства за извършените доставки под една от следните форми: удостоверение, издадено от получател или от компетентен орган, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.**
- **списъци по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП за участие по обособена позиция № 1 и № 2, подписани от лице, което представлява участника „Топ Дринкс“ ООД.**

По офертата на „Ийт Уел“ АД с вх. № 534-00-7/20.01.2015 г. 12:17 ч.:

Участникът „Ийт Уел“ АД със седалище и адрес на управление гр. София, област София (столица), община Столична, район Лозенец, ул.

„Галичица“ № 37, вх. Б, ет. 1, ап. 3 е представил всички необходими документи съгласно изискванията на Възложителя. При проверката на съответствието на документите в пликове № 1, с изискванията за подбор по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, поставени от възложителя, комисията констатира, че представените документи по чл. 56, ал. 1, т. 1-6, 8, 12-14 ЗОП, съдържащи се в пликове № 1 от офертата на **”Ийт Уел” АД**, са изготвени точно. Същите напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени в раздел П.А от документацията за участие и в т. III.2 от обявлението за обществената поръчка (Приложение № 2 към документацията за участие). Участникът отговаря на предварително обявените от възложителя условия, в т.ч. на минималните изисквания за технически възможности и квалификация по т. 1.1.1 и т. 1.1.2 от раздел П.А на документацията за участие.

По офертата на „Минерална вода Княжево“ ЕООД с вх. № 534-00-9/20.01.2015 г. 12:29 ч.:

След като разгледа всички документи, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника **„Минерална вода Княжево“ ЕООД** по обособена позиция № 1, комисията констатира следното:

Както беше оповестено по време на заседанието по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 ЗОП, под т. 4.1 в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП е цитиран списък на доставките, сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години /годишен оборот/, а в плик № 1 от офертата на участника се съдържа документ с наименование **„Годишен оборот на трима клиента на „Минерална вода Княжево“ ЕООД за 2014 г.“**. При разглеждане на представените към годишния оборот удостоверения, комисията констатира, че същите изхождат от посочените в горесцитирания документ търговски дружества. От съдържанието им е видно, че трите дружества удостоверяват осъществени през 2014 г. доставки на минерална вода с марка **„Княжевска“** от **„Минерална вода Княжево“ ЕООД**. Посочените и в трите удостоверения данни

относно вид на разфасовката, брой на тубите минерална вода и стойностите, отговарят на посочените в представения документ, озаглавен „Годишен оборот на трима клиента на „Минерална вода Княжево“ ЕООД за 2014 г. Т.е. в същия е посочен оборотът от доставки на минерална вода, осъществени от участника към тримата клиенти. С оглед обстоятелството, че в представения документ се съдържат необходимите данни, комисията единодушно реши, че същия отговаря на изискванията на Възложителя и по съществото си представлява изисквания списък на доставките, които са еднакви с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Предвид направената констатация, комисията установи, че е налице съответствие на представените в плик № 1 от офертата на „Минерална вода Княжево“ ЕООД документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП. Направената в хода на публичното заседание констатация е погрешна.

При разглеждане на останалите документи от плик № 1 от офертата на участника, комисията констатира, че е представена декларация за предвиден подизпълнител „Атлетик 97“ ЕООД, като е посочено, че същият ще извършва доставка на минерална вода „Горна баня“, разфасовка 0.33 стъклена бутилка. Същата е измежду асортимента на доставките по обособена позиция № 1. В представените документи (договор за доставка и декларация) не е посочен съответстващият на вида на доставката, дял в проценти от стойността на поръчката. Предвид горното, така представена, информацията за предвидените подизпълнители е непълна.

С оглед направената констатация и като взе предвид, че цитираният по-горе документ е част от задължителното съдържание на офертата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, т. 7 от раздел II Б на документацията за участие и т. III.2.1.5 от обявлението за обществена поръчка (Приложение 2 към документацията за участие), комисията единодушно реши:

Участникът „Минерална вода Княжево“ ЕООД със седалище и адрес на управление област София, община Столична, гр. София 1619

район Витоша, бул. „Цар Борис III“ № 178, да представи, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията, информация за това каква част в проценти от стойността на цялата поръчка ще представлява доставката, която ще бъде предоставена на подизпълнителя „Атлетик 97“ ЕООД.

По офертата на „Бутилираща компания – Горна баня“ ООД с вх. № 534-00-9/20.01.2015 г. 13:13 ч.:

След като разгледа всички документи, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника „Бутилираща компания – Горна баня“ ООД по обособена позиция № 1, комисията констатира следното:

В офертата на участника е поставена 1 (един) бр. декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП, подписана от Армен Мнацаканов. При направената от комисията служебна справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията беше констатирано, че към 06.02.2015 г. участникът се управлява от Седрак Арустамян, а по партидата на дружеството има вписана прокура с прокуристи Армен Мнацаканов, Гагик Саядян и Рамзик Агаджанян. Съгласно изискванията на чл. 47, ал. 9 ЗОП при подаване на офертата участникът удостоверява липсата на обстоятелства по ал. 1, ал. 2, т. 1- т. 5 и ал. 5 с една декларация, подписана от лицата които представляват участника. Предвид посоченото по-горе и във връзка с чл. 47, ал. 3, т. 3 и т. 8 ЗОП посочената декларация следва да бъде подписана и от управителя Седрак Арустамян, и от останалите прокуристи Гагик Саядян и Рамзик Агаджанян. Освен посочената непълнота, комисията констатира и че представената декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП не е датирана, т.е. не може да се прецени дали е липса на декларираните обстоятелства.

С оглед направената констатация и като взе предвид, че цитираният по-горе документ е част от задължителното съдържание на офертата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП, т. 2 от раздел II Б на документацията за

участие и т. III.2.1.2 от обявлението за обществена поръчка (Приложение 2 към документацията за участие), комисията единодушно реши:

Участникът „Бутилираща компания – Горна баня“ ООД със седалище и адрес на управление област София, община Столична, гр. София 1373, район Овча купел, ж.к. „Овча купел“, ул. „Месечинка“ № 8 да представи, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията, датирана декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП, подписана от лицата, които представляват участника, съобразно посоченото по-горе.

По офертата на „Минерална вода - КОМ“ ЕАД с вх. № 534-00-10/20.01.2015 г. 14:03 ч.:

Участникът „Минерална вода - КОМ“ ЕАД със седалище и адрес на управление гр. София, област София (столица) 1504, община Столична, район Оборище, бул. „Васил Левски“ № 140, ет. 2 е представил всички необходими документи съгласно изискванията на Възложителя. При проверката на съответствието на документите в плик № 1, с изискванията за подбор по обособена позиция № 1, поставени от възложителя, комисията констатира, че представените документи по чл. 56, ал. 1, т. 1-6, 8, 12-14 ЗОП, съдържащи се в плик № 1 от офертата на „Минерална вода - КОМ“ ЕАД, са изготвени точно. Същите напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени в раздел II.A от документацията за участие и в т. III.2 от обявлението за обществената поръчка (Приложение № 2 към документацията за участие). Участникът отговаря на предварително обявените от възложителя условия, в т.ч. на минималните изисквания за технически възможности и квалификация по т. 1.1.1 и т. 1.1.2 от раздел II.A на документацията за участие.

По офертата на „Мултипак България“ ЕООД с вх. № 534-00-11/20.01.2015 г. 14:03 ч.:

Участникът „Мултипак България“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София, област София (столица) 1784, община Столична, район „Младост“, ж.к. „Младост – 1“, бл.38Б, вх. 1, ет. 2, ап. 5 е представил всички необходими документи съгласно изискванията на Възложителя. При проверката на съответствието на документите в плик № 1, с изискванията за подбор по обособена позиция № 2, поставени от възложителя, комисията констатира, че представените документи по чл. 56, ал. 1, т. 1-6, 8, 12-14 ЗОП, съдържащи се в плик № 1 от офертата на „Мултипак България“ ЕООД, са изготвени точно. Същите напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени в раздел П.А от документацията за участие и в т. III.2 от обявлението за обществената поръчка (Приложение № 2 към документацията за участие). Участникът отговаря на предварително обявените от възложителя условия, в т.ч. на минималните изисквания за технически възможности и квалификация по т. 1.1.1 и т. 1.1.2 от раздел П.А на документацията за участие.

По офертата на „Бианчи кафе“ ЕООД с вх. № 534-00-12/20.01.2015 г.

15:56 ч.:

След като разгледа всички документи, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника на „Бианчи кафе“ ЕООД по обособена позиция № 2, комисията констатира следното:

- Участникът е представил 5 (пет) броя удостоверения за регистрация по чл. 12 от Закона за храните с номера както следва: № 186/06.06.2014 г. за регистрация на обект за производство на храни на фирма „Мултипак България“ ЕООД, № 98/06.11.2012 г. за регистрация на обект за производство на храни на фирма „Мултипак България“ ЕООД, № 015/20.06.2012 г. за регистрация на обект за търговия на едро с храни на фирма „Си Комерсиал 7“ ЕООД, № 03141/03.10.2011 г. за регистрация на обект за търговия на едро с храни на фирма „Транскапитал“ ЕАД и № 01484/12.07.2011 г. за регистрация на обект за производство на храни на фирма „Бианчи Кафе“ ЕООД. След

преглед на съдържанието на наличните удостоверения, комисията установи, че участникът е представил копия от 4 бр. удостоверения за регистрация по чл. 12 от Закона за храните от които е видно, че не самият той, а други юридически лица имат право да произвеждат и/или търгуват с хранителните стоки от позиция № 2. Единствено удостоверение № 01484/12.07.2011 г. за регистрация на обект за производство на храни на фирма „Бианчи Кафе“ ЕООД сочи, че участникът има право да произвежда посочените в удостоверението групи храни, а именно по буква «р» - кафе.

Предвид горното, комисията констатира липсващ документ, а именно копие от удостоверение за регистрация по чл. 12 от Закона за храните, от което е видно, че участникът „Бианчи кафе“ ЕООД има право да произвежда и/или търгува с останалите хранителни стоки от обособена позиция № 2, извън кафето.

- В плик № 1 от офертата на участника не е представен списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника. Същото беше констатирано от комисията и на етапа на отваряне на пликовете с офертите. Предвид липсата на посочения документ, комисията не можа да направи констатация за съответствие на списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП с документите и информацията, съдържащи се в офертата.

С оглед направените констатации и като взе предвид, че цитираните по-горе документи са част от задължителното съдържание на офертата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 5 и т. 14 от ЗОП, т. 5.2 и т. 10 от раздел II Б на документацията за участие и т. III.2.1.9 и т. III.2.3.1 от обявлението за обществена поръчка (Приложение 2 към документацията за участие), комисията единодушно реши:

Участникът „Бианчи кафе“ ЕООД със седалище и адрес на управление област София, община Столична, гр. София 1612 район Красно село, ж.к. „Хиподрума“, бл. 146, вх. Б, т. 2, ап. 30 да представи, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията:

- копие от удостоверение за регистрация по чл. 12 от Закона за храните, от което е видно, че участникът има право да произвежда и/или търгува с останалите хранителните стоки от обособена позиция № 2, извън кафето и

- списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

След извършването на проверката по чл. 68, ал. 7 ЗОП на документите, съдържащи се в плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците, комисията обобщи резултатите от своята работа до момента:

Трима участника са представили всички необходими документи и информация, съгласно изискванията на Възложителя. Това са „Ийт Уел“ АД, „Минерална вода – КОМ“ ЕАД и „Мултипак България“ ЕООД. Тези участници отговарят на предварително обявените от възложителя условия, в т.ч. на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация по т. 1.1.1 и т. 1.1.2 от раздел II.A на документацията за участие.

Другите петима участници в процедурата – „Ес енд ди Корпорейшън“ ЕООД, „Топ Дринкс“ ООД, „Минерална вода Княжево“ ЕООД, „Бутилираща компания – Горна баня“ ООД и „Бианчи кафе“ ЕООД следва да представят допълнителни документи. Проверката за съответствието на тези участници с критериите за подбор, поставени от Възложителя в т. 1.1.1 и т. 1.1.2 от раздел II.A на документацията за участие ще бъде извършена по реда на чл. 68, ал. 10 ЗОП.

На заседанието си, проведено на 06.02.2015 г., на основание чл. 68, ал. 8 ЗОП, комисията реши да изпрати настоящия протокол до участниците в процедурата и в същия ден да го публикува в профила на купувача, към преписка с идентификационен номер 210.

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП комисията определи срок за представяне

на допълнителните документи от посочените по-горе участници - **5 работни дни**, от датата, на която същите са получили копие от протокола. Във връзка с това единодушно беше взето решение председателят на комисията да изготви и подпише уведомителните писма до участниците.

Комисията приключи работата си по реда на чл. 68, ал. 7 и ал. 8 ЗОП на 06.02.2015 г.

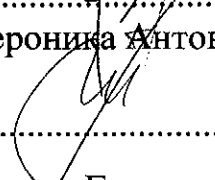
Настоящият протокол № 1, съставен във връзка с чл. 68, ал. 7 и ал. 8 и чл. 72 ЗОП, е подписан на 06.02.2015 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

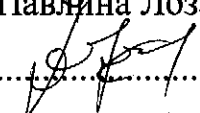

.....
Вероника Антова

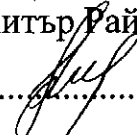
секретар:


.....
Станка Георгиева

членове:


.....
Павлина Лозанова


.....
Димитър Райнов


.....
Александра Стойкова